

UCHWAŁA Nr 33/2026
SENATU POLITECHNIKI RZESZOWSKIEJ im. IGNACEGO ŁUKASIEWICZA
z dnia 28 maja 2026 r.

zmieniająca uchwałę nr 46/2023 Senatu Politechniki Rzeszowskiej im. Ignacego Łukasiewicza z dnia 25 maja 2023 r. w sprawie określenia sposobów postępowania w sprawie nadania stopni naukowych doktora oraz doktora habilitowanego.

Na podstawie art. 192 ust. 2 oraz art. 221 ust. 14 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.), Senat Politechniki Rzeszowskiej im. Ignacego Łukasiewicza, uchwala co następuje:

§ 1

W załączniku nr 1 do uchwały nr 46/2023 Senatu Politechniki Rzeszowskiej im. Ignacego Łukasiewicza z dnia 25 maja 2023 r. w sprawie określenia sposobów postępowania w sprawie nadania stopni naukowych doktora oraz doktora habilitowanego, wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w § 3 dodaje się ust. 11 w brzmieniu:
„11. W przypadku, gdy do przygotowania rozprawy doktorskiej kandydat wykorzystuje informacje obejmujące tajemnicę prawnie chronioną, kandydat dodatkowo składa pisemne oświadczenie o objęciu rozprawy klauzulą poufności, którego wzór określa załącznik nr 5 niniejszego Sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.”;
- 2) po § 4 dodaje się § 4a w brzmieniu:

„§ 4a

Przed wszczęciem postępowania w sprawie nadawania stopnia doktora, kandydat może zwrócić się do rady dyscypliny o zorganizowanie otwartego seminarium naukowego, na którym przedstawi tematykę i zakres swojej rozprawy doktorskiej.”;

- 3) w § 8 ust. 1 pkt 3 otrzymuje brzmienie:
„3) dokumenty, o których mowa w § 3 ust. 4, 5, 9 i 11;”;
- 4) w § 11 ust. 1 otrzymuje brzmienie:
„1. Rada dyscypliny wyznacza 3 recenzentów spośród osób niebędących pracownikami PRz oraz uczelni, instytutu PAN, instytutu badawczego, instytutu międzynarodowego, Centrum Łukasiewicz albo instytutu Sieci Badawczej Łukasiewicz, których pracownikiem jest osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora.”;
- 5) w § 11 ust. 6 otrzymuje brzmienie:
„6. Recenzenci sporządzone recenzje w postaci papierowej wraz z ich kopiami w postaci elektronicznej przekazują do właściwego przewodniczącego rady dyscypliny, który następnie przekazuje je niezwłocznie do komisji doktorskiej, w przypadku gdy została powołana.”;
- 6) w § 12 ust. 1 otrzymuje brzmienie:
„1. Po otrzymaniu wszystkich recenzji odpowiednio przewodniczący komisji doktorskiej, jeżeli została powołana albo rady dyscypliny zwołuje niezwłocznie posiedzenie w celu podjęcia uchwały w sprawie dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej.”;
- 7) w § 12 ust. 3 otrzymuje brzmienie:
„3. W przypadku gdy kandydat spełnia przesłanki dopuszczenia do obrony, o których mowa w ust. 2, komisja doktorska, jeżeli została powołana albo rada dyscypliny podejmuje uchwałę w sprawie dopuszczenia do obrony osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora. W uchwale wyznacza się dzień i miejsce obrony.”;
- 8) w § 12 po ust. 3 dodaje się ust. 4 – 6 w brzmieniu:
„4. W przypadku niepodjęcia uchwały o dopuszczeniu do obrony:
 - 1) przez komisję doktorską – stosuje się odpowiednio ust. 5 pkt 1 i 2;
 - 2) przez radę dyscypliny – stosuje się odpowiednio ust. 5 pkt 2.5. W przypadku gdy kandydat nie spełnia przesłanek dopuszczenia do obrony, o których mowa w ust. 2:
 - 1) komisja doktorska, jeżeli została powołana, wydaje negatywną opinię w formie uchwały i wnioskuje do rady dyscypliny o niedopuszczenie do obrony, a także przygotowuje projekt uchwały rady dyscypliny w sprawie odmowy dopuszczenia do obrony;”;

2) rada dyscypliny wydaje, w formie uchwały postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora. Postanowienie musi zawierać uzasadnienie.

6. Na postanowienie rady dyscypliny o odmowie dopuszczenia do obrony przysługuje zażalenie do RDN.

9) w § 14 ust. 2 – 5 otrzymuje brzmienie:

„2. Obrona rozprawy doktorskiej odbywa się na otwartym posiedzeniu komisji doktorskiej, jeżeli została powołana albo rady dyscypliny. W przypadku gdy komisja doktorska została powołana obrona odbywa się w składzie poszerzonym o recenzentów z prawem głosu.

3. Publiczną obronę prowadzi przewodniczący komisji doktorskiej, jeżeli została powołana albo przewodniczący rady dyscypliny. Obronę może również prowadzić osoba upoważniona przez przewodniczącego odpowiednio komisji doktorskiej albo rady dyscypliny spośród członków komisji albo rady dyscypliny.

4. Kandydat, w trakcie publicznej obrony, przedstawia rozprawę, a następnie recenzenci przedstawiają recenzje i odbywa się dyskusja. W przypadku nieobecności recenzenta, jego recenzję w całości odczytuje wskazany przez prowadzącego obronę członek komisji doktorskiej, jeżeli została powołana albo członek rady dyscypliny.

5. Po zakończeniu publicznej obrony na posiedzeniu niejawnym komisja doktorska, jeżeli została powołana albo rada dyscypliny naukowej podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia obrony rozprawy doktorskiej albo odmowy przyjęcia obrony rozprawy. Uchwała o odmowie przyjęcia obrony rozprawy musi zawierać uzasadnienie. Komisja doktorska, jeżeli została powołana, przygotowuje projekt uchwały rady dyscypliny w sprawie nadania stopnia doktora.”;

10) w § 14 po ust. 5 dodaje się ust. 5a – 5c w brzmieniu:

„5a. Komisja doktorska, jeżeli została powołana może także podjąć uchwałę zawierającą wniosek do rady dyscypliny o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, której co najmniej dwie recenzje zawierały taki wniosek.

5b. Rada dyscypliny po obronie, wydaje decyzję w formie uchwały w sprawie nadania albo odmowy nadania stopnia doktora. W przypadku gdy została powołana komisja doktorska, rada dyscypliny wydaje decyzję w formie

uchwały w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora, po otrzymaniu od przewodniczącego komisji doktorskiej projektu uchwały w sprawie nadania stopnia doktora.

5c. Rada dyscypliny może podjąć uchwałę w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej, jeżeli co najmniej dwie recenzje zawierały wniosek o wyróżnienie rozprawy.”;

- 11) załącznik nr 3 otrzymuje brzmienie określone w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały;
- 12) dodaje się załącznik nr 5 w brzmieniu określonym w załączniku nr 2 do niniejszej uchwały.

§ 2

W załączniku nr 2 do uchwały nr 46/2023 Senatu Politechniki Rzeszowskiej im. Ignacego Łukasiewicza z dnia 25 maja 2023 r. w sprawie określenia sposobów postępowania w sprawie nadania stopni naukowych doktora oraz doktora habilitowanego, po § 2 dodaje się § 2a w brzmieniu:

„§ 2a

Przed wszczęciem postępowania, kandydat może zwrócić się do rady dyscypliny o zorganizowanie otwartego seminarium naukowego, na którym przedstawi swoje główne osiągnięcia, które kandydat zamierza wskazać, jako stanowiące podstawę do ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego.”.

§ 3

Tekst jednolity załącznika nr 1 i załącznika nr 2 do uchwały nr 46/2023 Senatu Politechniki Rzeszowskiej im. Ignacego Łukasiewicza z dnia 25 maja 2023 r. w sprawie określenia sposobów postępowania w sprawie nadania stopni naukowych doktora oraz doktora habilitowanego, stanowi odpowiednio załącznik nr 3 i załącznik nr 4 do niniejszej uchwały.

§ 4

Pozostałe postanowienia Uchwały pozostają bez zmian.

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Prorektor PRz: *prof. dr hab. inż. Jarosław Sęp*

