



Rzeszów, 5 kwietnia 2023 r.

Uchwała nr 1/04/RDAEEiTK/2023
Rady Dyscypliny Automatyka, Elektronika, Elektrotechnika i Technologie Kosmiczne
Politechniki Rzeszowskiej im. Ignacego Łukasiewicza
z dnia 5 kwietnia 2023 r.

w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego
w dziedzinie nauk inżyneryjno-technicznych
w dyscyplinie automatyka, elektronika, elektrotechnika i technologie kosmiczne
dr. inż. Tomaszowi Binkowskiemu

Działając na podstawie art. 178 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 221 ust. 12 w związku z ust. 10 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.; zwanej dalej: Ustawą), § 36 ust. 1 pkt 1 Statutu Politechniki Rzeszowskiej im. Ignacego Łukasiewicza z dnia 27 czerwca 2019 r. z późn. zm. (t.j. z dnia 29 kwietnia 2021 r.), oraz § 2 ust. 14 Sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego stanowiącego załącznik nr 2 do uchwały nr 48/2020 Senatu Politechniki Rzeszowskiej im. Ignacego Łukasiewicza z dnia 26 listopada 2020 r. w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego z późn. zm., po zapoznaniu się z pełną dokumentacją sprawy, w tym recenzjami oraz uchwałą Komisji Habilitacyjnej z dnia 17 marca 2023 r. zawierającą opinię w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego, Rada Dyscypliny Automatyka, Elektronika, Elektrotechnika i Technologie Kosmiczne Politechniki Rzeszowskiej im. Ignacego Łukasiewicza **odmawia nadania dr. inż. Tomaszowi Binkowskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk inżyneryjno-technicznych w dyscyplinie automatyka, elektronika, elektrotechnika i technologie kosmiczne.**



Uzasadnienie

Postępowanie habilitacyjne zostało wszczęte na wniosek dra inż. Tomasza Binkowskiego (zwanego dalej również Kandydatem/Habilitantem), w którym jako podmiot habilitujący została wskazana Politechnika Rzeszowska im. Ignacego Łukasiewicza. Poszczególne czynności przeprowadzone w przedmiotowym postępowaniu przedstawiają się zgodnie z poniższą tabelą:

Data	Czynność w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego dr. inż. Tomaszowi Binkowskiemu
12.05.2022	Dr inż. Tomasz Binkowski złożył wniosek do Rady Doskonałości Naukowej o wszczęcie postępowania o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dyscyplinie automatyka, elektronika i elektrotechnika, ze wskazaniem Rady Dyscypliny Automatyka, Elektronika i Elektrotechnika Politechniki Rzeszowskiej im. Ignacego Łukasiewicza jako jednostki do przeprowadzenia tego postępowania.
26.05.2022	Rada Doskonałości Naukowej zwróciła się do Rady Dyscypliny Automatyka, Elektronika i Elektrotechnika Politechniki Rzeszowskiej im. Ignacego Łukasiewicza, załączając wniosek Habilitanta wraz z dokumentacją, z prośbą o podjęcie uchwały w sprawie zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego.
15.06.2022	Rada Dyscypliny Automatyka, Elektronika i Elektrotechnika Politechniki Rzeszowskiej im. Ignacego Łukasiewicza podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego.
10.10.2022	Rada Doskonałości Naukowej wyznaczyła następujących członków Komisji Habilitacyjnej (pismo wpłynęło 20.10.2022): <ol style="list-style-type: none">1. Prof. dr hab. inż. Andrzej Sikorski - przewodniczący,2. Prof. dr hab. inż. Krzysztof Szabat - recenzent,3. Prof. dr hab. inż. Wojciech Marek Jarzyna - recenzent,4. Dr hab. inż. Arkadiusz Lewicki – recenzent.
16.11.2022	Rada Dyscypliny Automatyka, Elektronika, Elektrotechnika i Technologie Kosmiczne Politechniki Rzeszowskiej im. Ignacego Łukasiewicza powołała Komisję Habilitacyjną w składzie: <ol style="list-style-type: none">1. Prof. dr hab. inż. Andrzej Sikorski – przewodniczący (Politechnika Białostocka),2. Prof. dr hab. inż. Krzysztof Szabat – recenzent (Politechnika Wroclawska),3. Prof. dr hab. inż. Wojciech Marek Jarzyna – recenzent (Politechnika Lubelska),4. Dr hab. inż. Arkadiusz Lewicki, prof. PG – recenzent (Politechnika Gdańska),5. Prof. dr hab. inż. Marek Hartman – recenzent (Uniwersytet Morski w Gdyni),6. Dr hab. inż. Piotr Bogusz, prof. PRz - członek (Politechnika Rzeszowska),7. Dr hab. inż. Mariusz Korkosz, prof. PRz – sekretarz (Politechnika Rzeszowska).



02.12.2022	Przewodniczący Rady Dyscypliny Automatyka, Elektronika, Elektrotechnika i Technologie Kosmiczne Politechniki Rzeszowskiej im. Ignacego Łukasiewicza, przekazał Przewodniczącemu, recenzentom oraz pozostałym członkom Komisji dokumentację wniosku, z prośbą do recenzentów o opracowanie recenzji w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego.
02.02.2023	Wpłynięcie ostatniej recenzji w wersji elektronicznej (wersja papierowa wpłynęła 13.02.2023 r.) do Przewodniczącego Rady Dyscypliny Automatyka, Elektronika, Elektrotechnika i Technologie Kosmiczne Politechniki Rzeszowskiej im. Ignacego Łukasiewicza.
04.02.2023	Termin przesłania recenzji wszystkim członkom Komisji Habilitacyjnej.
03.03.2023	Wyznaczenie terminu posiedzenia Komisji Habilitacyjnej.
17.03.2023	Posiedzenie Komisji Habilitacyjnej poświęcone podjęciu uchwały zawierającej opinię w sprawie nadania lub odmowy nadania dr. inż. Tomaszowi Binkowskiemu stopnia doktora habilitowanego.
29.03.2023	Udostępnienie zebranych dowodów członkom Rady Dyscypliny wraz z zaproszeniem na posiedzenie w dniu 05.04.2023.
05.04.2023	Posiedzenie Rady Dyscypliny Automatyka, Elektronika, Elektrotechnika i Technologie Kosmiczne Politechniki Rzeszowskiej im. Ignacego Łukasiewicza i podjęcie uchwały w sprawie nadania/odmowy nadania dr. inż. Tomaszowi Binkowskiemu stopnia doktora habilitowanego.

W toku postępowania Kandydat nie składał dodatkowych wniosków.

Komisja Habilitacyjna na posiedzeniu w dniu 17.03.2023 r., obradując w pełnym składzie, w głosowaniu jawnym podjęła uchwałę, w której wyraziła negatywną opinię o Jego dorobku i opowiedziała się za odmową nadania dr. inż. Tomaszowi Binkowskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych, w dyscyplinie automatyka, elektronika, elektrotechnika i technologie kosmiczne. Uchwałę podjęto jednomyślnie.

W ww. uchwale zawarto także stwierdzenie, że dr inż. Tomasz Binkowski nie wykazał się aktywnością naukową w więcej niż jednej uczelni lub instytucji naukowej, wymaganej w art. 219 ust. 1 pkt 3 Ustawy, ponieważ:

- nie przedstawił potwierdzonych informacji o odbytych stażach naukowych w instytucjach krajowych i zagranicznych,
- wyjazdów dydaktycznych w ramach programów dydaktycznych (np. Erasmus) nie można traktować jako staże naukowe,
- współpraca naukowa wskazana przez Habilitanta z Akademią Górniczo-Hutniczą oraz Uniwersytetem Rzeszowskim, której efektem był realizowany grant oraz publikacje naukowe (15 artykułów naukowych) zdaniem dwóch recenzentów nie spełnia wymagań art. 219 ust. 1 pkt 3 Ustawy.



Zgodnie z art. 219 ust. 1 Ustawy stopień doktora habilitowanego nadaje się osobie, która:

- 1) posiada stopień doktora;
- 2) posiada w dorobku osiągnięcia naukowe albo artystyczne, stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny, w tym co najmniej:
 - a) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a, lub
 - b) 1 cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopismach naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b, lub
 - c) 1 zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne, technologiczne lub artystyczne;
- 3) wykazuje się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej.

Z kolei zgodnie z art. 221 ust. 12 Ustawy, na podstawie uchwały, o której mowa w ust. 10, podmiot habilitujący, w terminie miesiąca od dnia jej otrzymania, nadaje stopień doktora habilitowanego albo odmawia jego nadania. Podmiot habilitujący odmawia nadania stopnia, w przypadku gdy opinia, o której mowa w ust. 10, jest negatywna.

Natomiast zgodnie z art. 221 ust. 10 Ustawy, uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego podejmuje komisja habilitacyjna w głosowaniu jawnym. Na wniosek osoby ubiegającej się o stopień komisja podejmuje uchwałę w głosowaniu tajnym. Opinia nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne.

Jako swoje osiągnięcie naukowe, o którym mowa w art. 219 ust. 1 pkt 2 Ustawy, dr inż. Tomasz Binkowski przedstawił dwa patenty oraz cykl publikacji, pod wspólnym tytułem: „*Strategie sterowania napędami wysokoobrotowymi i przekształtnikami energii ze źródeł odnawialnych współpracującymi z pokładowymi systemami zasilającymi o podwyższonej częstotliwości*”.

Rada Dyscypliny Automatyka, Elektronika, Elektrotechniki i Technologie Kosmiczne Politechniki Rzeszowskiej im. Ignacego Łukasiewicza uznała zgromadzone w sprawie dowody (recenzje, opinie członków Komisji, uchwałę Komisji, protokół z posiedzenia Komisji) za w pełni wiarygodne. W szczególności:

1. Uzyskane w toku postępowania recenzje zostały przygotowane w sposób prawidłowy. Przedstawiono w nich ocenę wskazanego przez Kandydata osiągnięcia pod kątem jego



wkładu w rozwój dyscypliny automatyka, elektronika, elektrotechnika i technologie kosmiczne. W recenzjach nie ograniczono się do analizy wskaźników bibliometrycznych czy ogólnikowych stwierdzeń, lecz wskazano merytoryczne argumenty, które stały się podstawą do sformułowania końcowych konkluzji. Każda recenzja zawiera jednoznaczną konkluzję odnoszącą się do oceny wkładu w rozwój dyscypliny. Dwie z nich uznają ten wkład za znaczny i wystarczający do ubiegania się o stopień doktora habilitowanego. Pozostałe dwie recenzje uznają ten wkład za niewystarczający. Z uwagi na negatywną opinię obie recenzje zawierają szczegółową argumentację uzasadniającą te oceny. Dr hab. inż. Arkadiusz Lewicki uważa, że przedstawione we wniosku rozwiązania bazują na *modyfikacji* istniejących algorytmów i nie zostały one porównane z algorytmami o podobnej strukturze i/lub podobnej zasadzie działania, w związku z czym nie można jednoznacznie stwierdzić, że stanowią one znaczny wkład w rozwój dyscypliny. Profesor Krzysztof Szabat swą negatywną opinię uzasadnia (i) niezgodnością wniosku z zapisami Ustawy - do oceny przedstawiono osiągnięcie składające się z 5 artykułów naukowych, 2 patentów i 3 rozdziałów w monografiach, co nie jest zgodne z art. 219 ust. 1 pkt 2 lit. b Ustawy, (ii) niewielkim udziałem Kandydata w części publikacji tworzących osiągnięcie, (iii) małą aktualnością zagadnień dotyczących sterowania silnikami wysokoobrotowymi.

Brak jest podstaw, aby uznać którąkolwiek z recenzji za niewiarygodną. Różnice w konkluzjach końcowych recenzji są dopuszczalne. Wynikają one z subiektywnych kryteriów stosowanych przez ekspertów dla oceny znaczenia wkładu wnoszonego przez osiągnięcie naukowe w rozwój określonej dyscypliny naukowej, a także odmiennego wartościowania przez nich różnych aspektów działalności naukowo-badawczej. Z tego powodu recenzje zawierające różne konkluzje końcowe pojawiają się zazwyczaj w przypadku oceny dorobku naukowego, który nie jest jednoznacznie pozytywny lub jednoznacznie negatywny.

2. Aby zminimalizować subiektywizm opinii recenzenta, Ustawodawca przewidział powołanie w procesie ewaluacji osiągnięcia aż 4 recenzentów. Fakt, że dwie niezależnie sporządzone opinie o osiągnięciu naukowym są negatywne, rodzi istotne wątpliwości co do znaczenia tego osiągnięcia w kontekście rozwoju dyscypliny. W takiej sytuacji, tzn. gdy dwie lub więcej recenzji zawierają negatywne opinie o osiągnięciu naukowym, art. 221 ust. 10 Ustawy stanowi, że opinia dotycząca nadania stopnia doktora habilitowanego nie może być pozytywna. W niniejszej sprawie w dniu 17 marca 2023 r. Komisja Habilitacyjna podjęła uchwałę zawierającą opinię w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego Kandydatowi. Uchwała Komisji jest zgodna z ww. przepisem prawa. Z protokołu posiedzenia Komisji Habilitacyjnej wynika, że podjęcie decyzji poprzedziła wnikliwa dyskusja, a samo głosowanie przeprowadzono zgodnie z przepisami. Nie zgłoszono także okoliczności wskazujących na brak bezstronności któregośkolwiek członka Komisji.

Mając na uwadze uchwałę Komisji Habilitacyjnej z dnia 17 marca 2023 r., zawierającą opinię w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego oraz jednoznaczną treść art. 221 ust. 12 w związku z ust. 10 Ustawy, Rada Dyscypliny Automatyka, Elektronika,



Elektrotechnika i Technologie Kosmiczne Politechniki Rzeszowskiej im. Ignacego Łukasiewicza zobowiązana była odmówić Kandydatowi nadania stopnia doktora habilitowanego.

Uchwała Rady Dyscypliny Automatyka, Elektronika, Elektrotechnika i Technologie Kosmiczne Politechniki Rzeszowskiej im. Ignacego Łukasiewicza o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. inż. Tomaszowi Binkowskiemu została podjęta na posiedzeniu w dniu 5 kwietnia 2023 r. W posiedzeniu wzięło udział 11 członków Rady. W głosowaniu zastosowano przepisy określone w § 2 ust. 13 Sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego stanowiącego załącznik nr 2 do Uchwały nr 48/2020 Senatu Politechniki Rzeszowskiej im. Ignacego Łukasiewicza z dnia 26 listopada 2020 r., który stanowi, że uchwała w przedmiotowej sprawie podejmowana jest w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy ogólnej liczby członków Rady. Wynik głosowania: 11 za odmową nadania stopnia, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. W toku przeprowadzonej w czasie posiedzenia dyskusji wynika, że - podobnie jak Komisja Habilitacyjna - Rada Dyscypliny uważa, że nie zostały spełnione przez Kandydata następujące przesłanki warunkujące nadanie stopnia doktora habilitowanego:

- (i) Przedstawione osiągnięcie naukowe nie wnosi znacznego wkładu w rozwój dyscypliny automatyka, elektronika, elektrotechnika i technologie kosmiczne (wymóg z art. 219 ust. 1 pkt 2 Ustawy),
- (ii) Kandydat nie wykazał się aktywnością naukową realizowaną w więcej niż jednej uczelni lub instytucji naukowej (wymóg z art. 219 ust. 1 pkt 3 Ustawy).

W odniesieniu do pierwszej przesłanki Rada Dyscypliny Automatyka, Elektronika, Elektrotechnika i Technologie Kosmiczne Politechniki Rzeszowskiej im. Ignacego Łukasiewicza odnotowała fakt, że konkluzje końcowe recenzji były różne, tzn. że część recenzentów oraz członków Komisji oceniła pozytywnie osiągnięcie naukowe Kandydata, zatem nie można odmówić mu pewnego wkładu w rozwój dyscypliny. Jednak przesłanką do nadania stopnia doktora habilitowanego jest jednoznacznie pozytywna, merytoryczna ocena tego osiągnięcia, która pozwoliłaby bez wątpliwości stwierdzić, że osiągnięcie naukowe Kandydata wnosi *znaczny* wkład w rozwój dyscypliny. Tego typu wątpliwości zostały podniesione w dwóch recenzjach. Z uwagi na ich poparcie wysoko merytoryczną argumentacją Rada dała im wiarę.

Podejmując decyzję o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego, Rada zaakceptowała ponadto argument wskazany przez Przewodniczącego Komisji Habilitacyjnej, który zauważył, że prace Habilitanta nie są znane i cenione w kraju i za granicą. „Trudno więc stwierdzić, że mają one istotne znaczenie w dyscyplinie AEEiTK”. Świadczy o tym fakt, że jeśli odrzuci się autocytowania oraz cytowania innych pracowników z Rzeszowa (Politechniki Rzeszowskiej i Uniwersytetu Rzeszowskiego) to zaledwie 2 prace Habilitanta doczekały się niezależnych cytowań (IH=2).

W odniesieniu do drugiej przesłanki Rada Dyscypliny Automatyka, Elektronika, Elektrotechnika i Technologie Kosmiczne Politechniki Rzeszowskiej im. Ignacego Łukasiewicza odnotowała fakt, że członkowie Komisji Habilitacyjnej wyrazili różne opinie



w tej sprawie. Trzech członków Komisji (prof. M. Hartman, dr hab. inż. M. Korkosz, dr hab. inż. P. Bogusz) uznało, że Kandydat wykazał się istotną aktywnością naukową w więcej niż jednej uczelni i instytucji, kierując się przekonaniem, że wymagania to wypełniają takie aktywności Kandydata jak: (i) realizacja międzyinstytucjonalnych projektów, (ii) wspólne badania potwierdzone publikacjami, (iii) krótkoterminowe pobyty w innych uczelniach/instytucjach.

Jeden z recenzentów (prof. W. Jarzyna) wyraził niejednoznacznie pozytywną ocenę, wskazując, że w dokumentacji brak jest udokumentowania dostarczonych informacji o tym aspekcie działalności Kandydata.

Trzech członków Komisji (dr hab. inż. A. Lewicki, prof. K. Szabat, prof. A. Sikorski) wyraziło opinię negatywną, uznając, że zapisana w Ustawie konieczność wykazania się *aktywnością realizowaną w więcej niż jednej uczelni (...)* wymaga pobytu w innej uczelni/instytucji, powołując się przy tym na interpretację tego przepisu zalecaną przez Radę Doskonałości Naukowej zawartą m.in. w poradniku „Postępowania dotyczące nadawania stopnia doktora habilitowanego”.

Rada Dyscypliny Automatyka, Elektronika, Elektrotechnika i Technologie Kosmiczne Politechniki Rzeszowskiej im. Ignacego Łukasiewicza rozważyła oba powyższe stanowiska. Jednak mając na uwadze wskazane w większości opinii braki w dokumentacji przedstawionej przez Kandydata należy stwierdzić, że nie pozwalają one uznać, iż wymóg określony w art. 219 ust. 1 pkt 3 Ustawy został przez Niego wypełniony.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej za pośrednictwem Rady Dyscypliny Naukowej Automatyka, Elektronika, Elektrotechnika i Technologie Kosmiczne Politechniki Rzeszowskiej im. Ignacego Łukasiewicza.

Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia decyzji (niniejszej uchwały).

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania. Z dniem doręczenia Radzie Dyscypliny Naukowej Automatyka, Elektronika, Elektrotechnika i Technologie Kosmiczne Politechniki Rzeszowskiej im. Ignacego Łukasiewicza oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Przewodniczący
Rady Dyscypliny
Automatyka, Elektronika, Elektrotechnika i Technologie Kosmiczne
Politechniki Rzeszowskiej im. Ignacego Łukasiewicza

prof. dr hab. inż. Andrzej Kolek

